



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-5249/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77 i SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. i rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj 29 Su-665/2021 od 20. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb i Siniše Josipa Pavlinića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021.

III. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 29 Su-665/2021 od 20. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. upućeni su stečajni upravitelj i vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Zagreb i Siniša Josip Pavlinić, Zagreb, kao osporavatelji tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Podsused nekretnine d.o.o., Zagreb, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o., Zagreb radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u

iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da osnovanost osporavanja tražbine vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn treba raspraviti u posebnoj parnici, jer parnični postupci koji se već vode pod poslovnim brojem P-818/19, P-2857/18, P-11296/19 i P-578/19 nemaju za predmet tražbinu u navedenom iznosu, a navedeni postupci vode se protiv B2 Kapitala d.o.o. Stoga je prvostupanjski sud odluku donio sukladno odredbi članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv označenog rješenja žalbe su podnijeli Maslinovi dvori d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš i Siniša Josip Pavlinić.

4. Vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijenjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje i osporavatelje uputi na nastavak parnica. U žalbi navodi kako prvostupanjski sud nije postupio po uputi drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-3047/2021 od 3. kolovoza 2021. te da osporavatelji u postojećim parnicama imaju pravo dokazivati osnovanost svog osporavanja. Ističe da društvo B2 Kapital d.o.o. nije raspolagao pravima iz ovršnih isprava pa to ne može niti Podsused nekretnine d.o.o. kao njegov pravni sljednik.

5. Vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijenjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje i osporavatelje uputi na nastavak parnica. U žalbi navodi da je Ugovorom o ustupu tražbine od 20. srpnja 2021. stekla tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 100.000,00 kn koju joj je ustupio vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. pa stoga smatra da je stupila u pravni položaj svoga prednika. Navodi da sud nije postupio po uputi drugostupanjskog suda i nije pravilno primijenio odredbu članka 266. stavka 4. SZ-a.

6. Vjerovnik Siniša Josip Pavlinić iz Zagreba rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijenjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje i osporavatelje uputi na nastavak parnica. U žalbi navodi iste razloge koje je u svojoj žalbi iznio vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o.

7. U podnesku od 27. rujna 2021. pod nazivom odgovor na žalbu vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. navodi da u cijelosti podupire žalbene navode Amre Bajraktarević Merkaš.

8. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj 29 Su-665/2021 od 20. rujna 2021. odbijen je zahtjev Maslinovih dvora d.o.o. Zagreb za izuzeće sutkinje Marije Bakula Vugrinec na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZPP-a.

9. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. u kojoj navodi da predsjednik suda donoseći navedenu odluku nije pravilno utvrdio povredu apsolutne zabrane arbitrarnosti. Predlaže da ovaj sud izuzme uređujuću sutkinju i stečajnog postupka St-3082/2019.

10. Žalbe vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinića podnesene protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. nisu osnovane.

11. Žalba vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš podnesena protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. nije dopuštena.

12. Žalba vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. podnesena protiv rješenja poslovnog broj 29 Su-665/2021 od 20. rujna 2021. nije osnovana.

13. U konkretnom slučaju radi se o osporavanju tražbine stečajnom vjerovniku Podsused nekretnine d.o.o. izjavljenom na ispitnom ročištu 8. travnja 2021. Tražbinu je osporio i stečajni vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. koji je sukladno odredbi članka 265. stavak 3. SZ-a jedino ovlašten podnijeti i žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu u kojem je tražbinu osporio. Okolnost da je vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. nakon ispitnog ročišta, prenio dio svoje tražbine Amri Bajraktarević Merkaš ne daje pravo novom vjerovniku da u ponovljenom postupku zbog djelomičnog ukidanja prvostupanjskog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, podnese žalbu u smislu navedene odredbe članka 265. stavka 3. ZPP-a. Primatelj ustupljene tražbine u stečajnom postupku stupa u pravni položaj svog prednika u trenutku sastavljanja valjanje isprave ili izjavom danom pred sudom i tek od toga trenutka može poduzimati radnje koje bi u odnosu na tu tražbinu mogao poduzeti raniji vjerovnik. Kako se osporavanje tražbine, a što je preduvjet za postojanje prava na podnošenje žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, može iznijeti samo na ispitnom ročištu, a na konkretnom ispitnom ročištu Amra Bajraktarević Merkaš nije dostavila ispravu o ustupu tražbine to znači da nije ovlaštena podnijeti žalbu protiv prvostupanjskog rješenja poslovnog broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. pa je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

14. Po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud rješenjem poslovnog broj 29 Su-665/2021 od 20. rujna 2021. odbio zahtjev vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. za izuzeće uređujuće sutkinje Marije Bakula Vugrinec, budući da navedena sutkinja poduzimanjem radnji u stečajnom postupku nije postupila pristrano niti u odnosu na kojeg sudionika toga postupka pa niti vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. Stoga je odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

15. Ispitavši rješenje poslovnog broj St-3082/2019 od 5. listopada 2021. u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14.

ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko djelomično rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

16. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj PŽ-3047/2021 od 3. kolovoza 2021. djelomično ukinuo prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021. ispravljenog rješenjem toga suda poslovni broj St-3082/2019 od 24. svibnja 2021. u točki 4. njegove izreke u dijelu u kojem su stečajni upravitelj i vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Zagreb i Siniša Josip Pavlinić, Zagreb, kao osporavatelji upućeni u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Podsused Nekretnine d.o.o., Zagreb, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno. Kako je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj kao razlog osporavanja naveo postojanje parničnih postupaka (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/109), prvostupanjski sud nije obrazložio zašto sud smatra da razlog osporavanja (parnice u tijeku) ne utječu na njegovu obvezu da na nastavak parnice, a ne na parnicu uputi osporavatelje, ovaj sud je uputio prvostupanjski sud da ispita pa je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju donio novu na zakonu osnovanu odluku.

17. U konkretnom slučaju radi se o osporavanju tražbine koja se zasniva na ovršnoj ispravi pa se na parnicu upućuju osporavatelji prema odredbi članka 266. stavka 4. ZPP-a. Kako je u svim parnicama u tijeku tužitelj stečajni dužnik, ali je na pasivnoj strani treća osoba (raniji vjerovnik) B2 Kapital d.o.o. i ne radi se o imovinskopравnom zahtjevu, ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjski sud pravilno uputio žalitelje na parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-sa u vezi s odredbom članka 10. SZ-a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb303-52000**

Kontrolni broj: **05dc9-55156-0795f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.